

MINUTES, 3<sup>rd</sup> day of August, 2023

IN THE JUVENILE COURT FOR SULLIVAN COUNTY,  
AT BRISTOL, TENNESSEE

STATE OF TENNESSEE  
DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES

PETITIONER

v.

J-20173

STEVIE HARLESS  
Homeless

GUILLERMO MARTINEZ SANCHEZ  
Saint Gutierrez Zamora  
#666 AV Reforma Coscomatepec  
Veracruz, Mexico 94140

RESPONDENTS

IN THE MATTER OF:  
Emileo Rafael Martinez (b. 08/28/2014)  
A CHILD UNDER EIGHTEEN (18) YEARS OF AGE

FILED

8/3/23	1106	pm
--------	------	----

Bobby L. Russell *BR* DC  
JUVENILE COURT CLERK  
SULLIVAN COUNTY, TN.

ORDER FOR SERVICE BY PUBLICATION

It appearing to the Court from the allegations of the PETITION TO TERMINATION OF PARENTAL RIGHTS, Motion for Service by Publication and the Affidavit of Diligent Search that the whereabouts of the Respondent, Guillermo Martinez Sanchez, is unknown and cannot be ascertained by diligent search, therefore, the ordinary process of law cannot be served upon Guillermo Martinez Sanchez. It is, therefore, ORDERED that said Guillermo Martinez Sanchez be served by publication of the following notice for four consecutive weeks in a newspaper published in Respondent's last unknown address and/or on the Global Legal Notices, LLC. published and available worldwide online.

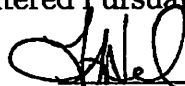
It is further ORDERED that if the Respondent, Guillermo Martinez Sanchez, does not enter an appearance or otherwise Answer the Petition, further personal service or service by further publication shall be dispensed with and service of any future notices, motions, orders or other legal documents in this matter may be made upon the Respondent, Guillermo Martinez Sanchez, by filing same with the Juvenile Court Clerk of Sullivan County, at Bristol, Tennessee.

### NOTICE

GUILLERMO MARTINEZ SANCHEZ

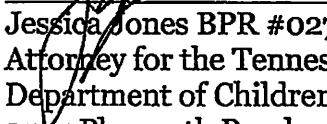
The State of Tennessee, Department of Children's Services, has filed a petition against you seeking to Terminate Parental Rights to E.R.M. (d.o.b. 8/28/2014). It appears that ordinary process of law cannot be served upon you because your whereabouts are unknown. You are hereby **ORDERED** to appear in the Juvenile Court of Sullivan County, Tennessee at Bristol on the 9 day of Nov, 2023, at 9:30 a.m./p.m. to personally answer the Petition for Terminate Parental Rights. Failing to appear for the hearing on this date and time, without good cause, pursuant to Rule 39(c)(3) of the Tenn. R. Juv. P., will result in the loss of your right to contest the petition for temporary custody to the children listed above; an Answer to the Petition for Terminate Parental Rights must be filed by you within thirty (30) days of this notice and if you fail to do so, a default judgment will be taken against you pursuant to Tenn. Code Ann. § 36-1-117(n) and Rule 55 of the Tenn. R. of Civ. P. for the relief demanded in the Petition. You must respond to and may view and obtain a copy of the Petition and any other subsequently filed legal documents at the Juvenile Court Clerk's Office, Bristol, Tennessee.

Entered Pursuant to Rule 58 T.R.C.P.



**JUDGE TERESA A. NELSON**  
**JUVENILE COURT JUDGE**

APPROVED FOR ENTRY:



---

Jessica Jones BPR #027335  
Attorney for the Tennessee  
Department of Children's Services  
2555 Plymouth Road  
Johnson City, TN 37601

**CERTIFICATE OF SERVICE**

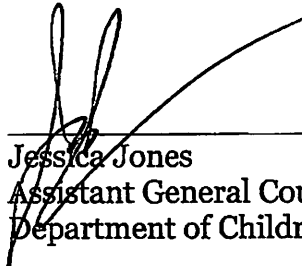
I hereby certify that I have this day hand-delivered, emailed, and/or deposited in the U. S. mail, with sufficient postage thereon, a copy of the foregoing Order addressed to:

DANIEL CANTWELL, ESQUIRE  
225 Broad Street Suite 14  
Kingsport TN 37660

Guillermo Martinez Sanchez

Location Unknown

This 3rd day of August, 2023.



\_\_\_\_\_  
Jessica Jones  
Assistant General Counsel  
Department of Children's Services

MINUTAS, 3<sup>rd</sup> día de August, 2023

EN EL TRIBUNAL DE MENORES DEL CONDADO DE SULLIVAN,  
EN BRISTOL, TENNESSEE

ESTADO DE TENNESSEE  
DEPARTAMENTO DE SERVICIOS PARA MENORES

DEMANDANTE

v.

J-20173

STEVIE HARLESS  
Sin hogar

GUILLERMO MARITNEZ SANCHEZ  
Saint Gutierrez Zamora  
#666 AV Reforma Coscomatepec  
Veracruz, Mexico 94140

DEMANDADO

EN EL ASUNTO DE:  
Emileo Rafael Martinez (n. 08/28/2014)  
UN MENOR DE DIECIOCHO (18) AÑOS DE EDAD

PRESENTADO

8/3/23	1106	pm
--------	------	----

Bobby L. Russell *[Signature]* DC  
SECRETARIO DEL TRIBUNAL DE MENORES  
CONDADO DE SULLIVAN, TN.

**ORDEN DE NOTIFICACIÓN POR EDICTO**

Visto que, según las alegaciones de la PETICIÓN PARA TERMINAR LOS DERECHOS PARENTALES, la solicitud de notificación por edicto y el juramento de búsqueda diligente, el paradero del demandado, Guillermo Martinez Sanchez, es desconocido y no puede ser determinado mediante una búsqueda diligente, por lo tanto, el proceso ordinario de ley no puede ser entregado a Guillermo Martinez Sanchez. En consecuencia, se **ORDENA** que se notifique a dicho Guillermo Martinez Sanchez mediante la publicación del siguiente aviso durante cuatro semanas consecutivas en un periódico publicado en la última dirección desconocida del demandado y/o en Global Legal Notices, LLC, publicado y disponible en todo el mundo en línea.

Martinez


Además, se ORDENA que si el demandado, Guillermo Martinez Sanchez, no comparece ni presenta una respuesta a la Petición, no será necesario realizar una nueva notificación personal o notificación mediante publicación adicional, y cualquier notificación futura, mociones, órdenes u otros documentos legales en este asunto podrán ser entregados al demandado, Guillermo Martinez Sanchez, al presentarlos ante el Secretario del Tribunal de Menores del Condado de Sullivan, en Bristol, Tennessee.

### AVISO

**GUILLERMO MARTINEZ SANCHEZ**

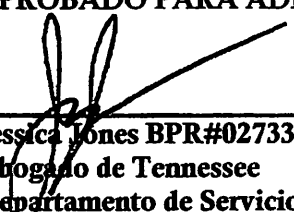
El Estado de Tennessee, Departamento de Servicios para Menores, ha presentado una petición en su contra solicitando la Terminación de los Derechos Parentales de E.R.M. (nacido el 8/28/2014). Parece ser que el proceso legal ordinario no puede ser notificado a usted debido a que se desconoce su paradero. Por la presente, se le ORDENA que comparezca en el Tribunal de Menores del Condado de Sullivan, Tennessee, en Bristol, el día 9 de Nov, 2023, a las 9:30 A.M./p.m. para responder personalmente a la Petición de Terminación de Derechos Parentales. Si no comparece en la audiencia en esta fecha y hora, sin causa justificada, de conformidad con la Regla 39(c)(3) de las Tenn. R. Juv. P., perderá su derecho a impugnar la petición de custodia temporal de los niños mencionados anteriormente; se requiere que usted presente una Respuesta a la Petición de Terminación de Derechos Parentales dentro de los treinta (30) días de la notificación, y si no lo hace, se dictará un fallo por defecto en su contra de conformidad con Tenn. Code Ann. § 36-1-117(n) y la Regla 55 de las Tenn. R. Civ. P. para el alivio solicitado en la Petición. Usted debe responder y puede ver y obtener una copia de la Petición y cualquier otro documento legal presentado posteriormente en la Oficina del Secretario del Tribunal de Menores, Bristol, Tennessee.

Ingresado de conformidad con la Regla 58 T.R.C.P.



JUEZA TERESA A. NELSON  
JUEZA DEL TRIBUNAL DE MENORES

**APROBADO PARA ADMISION**



---

**Jessca Jones BPR#027335**  
**Abogado de Tennessee**  
**Departamento de Servicios para Menores**  
**2555 Plymouth Road**  
**Johnson City, TN 37601**

**CERTIFICADO DE SERVICIO**

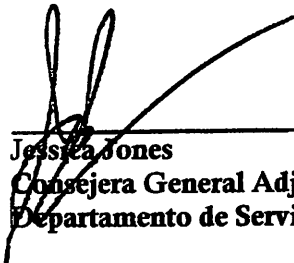
Por la presente certifico que en el día de hoy he entregado en mano, enviado por correo electrónico y/o depositado en el correo de los EE.UU., con franqueo suficiente, una copia de la Orden anterior dirigida a:

DANIEL CANTWELL, ABOGADO  
225 Broad Street, Suite 14  
Kingsport, TN 37660

Guillermo Martinez Sanchez

Ubicación Desconocida

Este 3er día de agosto, 2023.



Jessica Jones  
Consejera General Adjunta  
Departamento de Servicios para Menores

**Martinez**



**IN THE JUVENILE COURT OF SULLIVAN COUNTY, AT  
BRISTOL, TENNESSEE**

**STATE OF TENNESSEE** )  
**DEPARTMENT OF CHILDREN'S SERVICES,** )  
**Petitioner,** )

vs. )

**Stevie Kaylea Harless** )  
**188 Wampler Road** )  
**Bristol, TN 37620** )

**Guillermo Martinez Sanchez** )  
**666 AV Reforma Coscomatepec** )  
**Veracruz, Mexico 94140** )

**Respondents.** )

No. J-20173

**FILED**

9/15/21 1:46 pm  
 Bobby L. Russell *BA* DC  
 JUVENILE COURT CLERK  
 SULLIVAN COUNTY, TN.

**In the matter of:**  
**Emileo Rafael Martinez (d.o.b. 8-29-2014)**  
**A Child Under 18 Years of Age**

**PETITION TO TERMINATE PARENTAL RIGHTS**

This Petition, filed by the State of Tennessee, Department of Children's Services ("DCS"), by and through counsel, seeks an order terminating the parental rights of the Respondents, Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez, to the child, Emileo Rafael Martinez.

The order sought would sever forever all of the Respondents' rights, responsibilities, and obligations, if any, with respect to the subject child and shall likewise terminate all rights and obligations of the child to the Respondents arising from the parental relationship. The order sought would place the child in the guardianship of the

State of Tennessee, granting it the right to place the child for adoption and to consent to

If the order is issued, the Respondents shall have no further right to notice

I HEREBY CERTIFY THIS IS A TRUE AND CORRECT COPY OF THE ORIGINAL FILED IN THIS CAUSE  
 10/5/21 3:49 pm  
 Bobby L. Russell  
 CIRCUIT COURT CLERK

of adoption proceedings; no right to object to the child's adoption; and no relationship, legal or otherwise, with the child.

In support of this petition, the State shows as follows:

### **JURISDICTION AND VENUE**

1. This Court has jurisdiction over this case pursuant to T.C.A. §§ 36-1-113, 37-1-104 and 37-1-147.

2. Venue is properly in Sullivan County pursuant to T.C.A. §§ 36-1-113 and -114 and 37-1-111, in that the child are wards of the State of Tennessee Department of Children's Services, Sullivan County Office.

### **PARTIES**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

3. Petitioner is the current custodian of the child. The Sullivan County Juvenile Court adjudicated the child dependent and neglected on August 20, 2020 after issuing an emergency protective custody order placing the child in temporary state custody on June 4, 2020. The child has been in foster care continuously since the Juvenile Court's protective custody order.

4. The child, Emileo Rafael Martinez, was born to Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez on August 29, 2014 in Johnson City, Washington County, Tennessee. A copy of his birth certificate is attached.

5. Respondent, Stevie Kaylea Harless, resides at 188 Wampler Road, Bristol, TN 37620.

6. Respondent, Guillermo Martinez Shanchez, resides at 666 AV Reforma Coscomatepec, Veracruz, Mexico 94140.

7. The State has consulted with the putative father registry in Tennessee within 10 days of the filing of this petition, and there are no claims of paternity in the registry as to this child.

8. No other paternity claims or guardians exist.

9. Attorney Daniel Cantwell has been appointed the child's guardian ad litem.

10. Attorney Ben Adams was appointed as counsel for the mother in the underlying dependency and neglect proceedings that gave rise to this cause.

11. Attorney Suanne Queen was appointed as counsel for the father in the underlying dependency and neglect proceedings that gave rise to this cause.

**GROUND 1**  
**ABANDONMENT – FAILURE TO VISIT**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(1) and 36-1-102(1)(A), -102 (1)(C) and -102(1)(E)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

12. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez have abandoned the child because they have not visited or have made only token visits in the four months right before this petition was filed.

13. In the past four months, Respondent Stevie Kaylea Harless has visited 8 times and Guillermo Martinez Sanchez has not visited. The last visit with Stevie Kaylea Harless was July 7, 2021 and the last visit with Guillermo Martinez Sanchez was October 2020. Due to Stevie Kaylea Harless's inconsistent visitation and the inappropriate behavior during the visitation that she attended, the Court suspended her visitation with the child on August 19, 2021, until she starts cooperating with DCS and passes two

random consecutive drug screens. Further, DCS would show that Guillermo Martinez Sanchez's means or ability to make very occasional visits is not a defense to his failure to visit because no visits were made during the four months immediately preceding the filing of this petition.

14. Respondents were not in jail or incapacitated in any way in the past four months.

15. Respondents knew that the child were in DCS custody because they have both been present for child and family team meetings and court hearings and both have been in contact with DCS during the course of the case.

16. DCS has tried to contact Respondents to set up visitation as follows: DCS scheduled supervised routine visitation for Stevie Kaylea Harless and the foster mother, the maternal grandmother, scheduled visitation through Facebook messenger for Guillermo Martinez Sanchez when the child was placed with the grandmother and since the child was moved DCS has attempted to contact Guillermo Martinez Sanchez by telephone and email to schedule visits to no avail.

17. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez knew the consequences of their failure to visit the child regularly because the DCS explained it to them both on June 22, 2020 during a child and family team meeting wherein the permanency plan was developed, on May 5, 2021 Stevie Kaylea Harless was provided a copy and signed that she received the same, and on July 21, 2021 DCS emailed a copy of the criteria and procedures for termination to Guillermo Martinez Sanchez and mailed him a copy on and July 22, 2021.

**GROUND 2**  
**ABANDONMENT -- FAILURE TO SUPPORT**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(1) and 36-1-102(1)(A), -102 (1)(B) and -102(1)(D)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

18. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez have abandoned the child because they have not supported the child in the four months right before this petition was filed.

19. In a permanency plan for this child adopted as an order of the Juvenile Court on June 20, 2021, Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez were required to pay \$10 each month in support.

20. Respondents Stevie Kaylea Harless has paid \$50 in child support and Guillermo Martinez Sanchez has not paid any support since that time, when they should have paid more than \$120 each.

21. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez knew or should have known that they had to pay child support because they were present during the child and family team meeting when the permanency plan was developed required the payment of child support.

22. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez are able-bodied and capable of working and earning enough to support themselves as well as paying child support. The mother has reported various under the table jobs to DCS while the child has been in state custody but has never provided proof of the same. The father reported to DCS that he worked as a Taxi Driver but failed to provide proof of the same.

23. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez were not in jail or incapacitated in the four months before this petition was filed, and they could have worked and supported the child.

24. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez knew the consequences of their failure to support the child because the Juvenile Court explained them to because the DCS explained it to them both on June 22, 2020 during a child and family team meeting wherein the permanency plan was developed, on May 5, 2021 Stevie Kaylea Harless was provided a copy and signed that she received the same, and on July 21, 2021 DCS emailed a copy of the criteria and procedures for termination to Guillermo Martinez Sanchez and mailed him a copy on and July 22, 2021.

**GROUND 3**  
**ABANDONMENT – FAILURE TO PROVIDE SUITABLE HOME**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(1) and 36-1-102(1)(A)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

25. The Juvenile Court adjudicated the child dependent and neglected and placed them in DCS custody, pursuant to a petition filed in Juvenile Court, after they were removed from Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez's legal and physical custody on June 4, 2020.

26. The Juvenile Court's protective custody order approving the removal found that the Department made reasonable efforts to prevent removal.

27. DCS would assert that during the relevant four-month period of June 5, 2020 to October 4, 2020, the Department made reasonable efforts to assist the parents to provide a suitable home for the child, to wit: DCS completed referral for Camelot, requested and scheduled parenting education, scheduled individual counseling with an

alcohol and drug component, and set up case management through Camelot. DCS provided the mother with a resource list to assist her with obtaining housing and employment. DCS continued to provide random drug screens and scheduled visitation between the Respondents and child to maintain the parent/child relationship. DCS held child and family team meetings to create permanency plans and review the case and the services offered to the Respondents. DCS has remained in contact with the mother and continued to identify areas of need for her and address those areas accordingly. DCS has been in contact with the father through the Mexican Consulate. DCS provided the father, through the Mexican Consulate, a copy of the permanency plans and video links for the father to join in court hearings and meetings. DCS also contacted the Mexican Consulate to complete a home study of the father's home.

28. During the relevant four-month period of June 5, 2020 through October 4, 2020 which followed the physical removal of the child from the home, Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez have made no reasonable efforts to provide a suitable home. Instead, Stevie Kaylea Harless has failed to take any steps to obtain appropriate housing and reports to DCS that she is living with family members and friends, and as of April 2021 has been staying in the woods in a tent. Guillermo Martinez Sanchez reported to DCS that he has housing in Mexico and declined any assistance offered by DCS. He has failed to provide any proof to DCS at this time that he has safe and appropriate housing. The Mexican Consulate had scheduled with the him to complete a home study on his home in December 2020, and they were unable to do so because he failed to maintain contact with them.

29. Respondents' failure to make even minimal efforts to improve their home and personal condition demonstrates a lack of concern for the child to such a degree that

it appears unlikely that they will be able to provide a suitable home for the child at an early date.

30. The efforts of the Department to assist the Respondent in establishing a suitable home for the child were reasonable, in that they are equal to, or exceed, the efforts of the Respondents toward the establishing a suitable home, and the Respondents were aware that the child were in DCS custody.

**GROUND 4**  
**SUBSTANTIAL NONCOMPLIANCE WITH PERMANENCY PLAN**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(2) and 37-2-403(a)(2)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

31. After the child came into state custody, DCS created permanency plans for him.

32. The permanency plans listed a number of requirements that the Respondents needed to satisfy before the child could safely be returned home. The plans gave the Respondents until December 22, 2020 to satisfy those requirements.

33. The plans required Stevie Kaylea Harless to provide the results of the alcohol and drug assessment and follow all recommendations, submit to random drug screens, complete parenting education and follow all recommendations, obtain safe and stable housing, obtain a legal source of income, maintain a relationship with the child through visitation and pay child support.

34. The plans required Gullermo Martinez Sanchez to complete parenting education and follow all recommendations, maintain safe and stable housing, maintain a legal source of income, maintain a relationship with the child through visitation and pay child support.



35. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez announced that they agreed with their requirements on June 22, 2020 when the plans were created.

36. The Juvenile Court ratified the initial permanency plans on August 20, 2020 as in the child's best interest and found that the requirements for the Respondents were reasonably related to remedying the reasons for foster care.

37. The permanency plan was revised on December 15, 2020 and was ratified on May 13, 2021 and revised again on June 10, 2021. The revised plans reiterated the requirements in the initial plans. The revised plans gave Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez six months to satisfy the requirements.

39. The Juvenile Court ratified the revised permanency plans as in the child's best interest and found that the revised requirements for the Respondents were reasonably related to remedying the reasons for foster care.

40. Respondent Stevie Kaylea Harless has not substantially complied with the responsibilities and requirements set out for her in the permanency plans. She has not followed the recommendations from the alcohol and drug assessment, she has not obtained safe and stable housing, she has not obtained a legal source of income, and she has failed to pay child support consistently.

41. Guillermo Martinez Sanchez has not provided proof to DCS that he has safe and stable housing and a legal source of income. He has not completed parenting classes, he has not visited the child since October 2020 and has not paid any child support.

**GROUND 5**  
**PERSISTENT CONDITIONS**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(3)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

42. The child has been removed from the physical and legal custody of Respondent Stevie Kaylea Harless for a period of six (6) months by a court order at the initial stage of the underlying dependency and neglect proceedings in that gave rise to this cause. This order was based upon a petition which alleged that the child was dependent and neglected and was filed on June 4, 2020.

43. As of the first date setting this matter for hearing, it has been more than six months since the Court order was entered that placed the child into DCS custody.

44. DCS removed the child from the home because the Stevie Kaylea Harless was using illegal drugs and she did not have stable housing. There was concerns regarding drug exposure as well as lack of supervision.

45. The conditions that led to the removal still persist: Stevie Kaylea Harless continues to have substance abuse issues, has failed to obtain safe and stable housing and is presently homeless. She reports that she resides in a tent or occasionally with friends and family. She is unable to provide adequate supervision due to continued substance abuse.

46. There is little chance that those conditions will be remedied soon so that the child can be returned safely to the home because, for thirteen months, DCS made the reasonable efforts to help Stevie Kaylea Harless remedy them, to no avail.

47. Continuation of the parent/child relationship greatly diminishes the child's chances of being placed into a safe, stable and permanent home.

**GROUND 6**  
**FAILURE TO MANIFEST AN ABILITY AND WILLINGNESS TO ASSUME**  
**CUSTODY <sup>(1)</sup> T.C.A. § 36-1-113(g)(14)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

48. Respondents Stevie Kaylea Harless and Guillermo Martinez Sanchez are the legal parents of the child having been established as such by being listed on the child's birth certificate.

49. The Respondents have failed to manifest, by act or omission, an ability and willingness to personally assume legal and physical custody or financial responsibility of the child. They have not maintained visitation, have failed to provide support and have not remedied the reasons which required the child to be placed in DCS custody.

50. Placing the child in the Respondents' legal and physical custody would pose a risk of substantial harm to the physical or psychological welfare of the child.

**BEST INTEREST**  
**T.C.A. § 36-1-113(i)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

51. DCS would show that, after having found that grounds exist to terminate the parental rights of a Respondent, the Court must then analyze whether or not it is in the child's best interest for termination to be granted. DCS would further show that the nonexclusive list of best interest factors which the Court must consider are contained in Tennessee Code Annotated § 36-1-113(i)(1).

52. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(A) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert it is in the best interest of the minor child for termination to be granted as to the Respondents, because the child has a critical need for stability and continuity of placement throughout his minority. The

child is in a stable placement with foster parents and a foster sister. The child has been placed with this family since March 4, 2021. The child has developed a structured schedule and is involved in sports. The child has formed a bonded relationship with the foster family and says that he is happy and wants to remain in their home. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

53. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(B) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted as to the Respondents, because changing caregivers at this stage of the child's life would have a detrimental effect on him. The child often worries about his birth mother and where she is going to live. The child does not wish to speak to his extended family. The child has discussed traumatic experiences from his past including not having stable housing. The child shows anxiety when he is separated from the foster family. During visits with the birth mother, the child becomes anxious if the foster family leaves. A change in caretakers and placing him back in a similar environment he was in before entering DCS custody would be detrimental to his mental health and wellbeing. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

54. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(C) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interests for termination to be granted as to the Respondents, because they have not demonstrated continuity and stability in meeting the child's basic maternal, educational, housing, and safety needs. The parents have not demonstrated continuity and stability in meeting the child's basic material, educational, housing, and safety needs. The mother

does not have housing and does not have any income to support the child. The mother has no transportation at this time to take the child to school or medical appointments, nor does she have a stable address from which to enroll the child in school. The father has failed to provide any proof of housing or income in Mexico, it is unknown what the father's living situation is in Mexico and if he would be able to provide for the child. It was reported that the father has multiple other child in Mexico who he may possibly be having to support. The mother has paid \$50 child support since the child was placed in DCS custody. The father has not paid child support. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

55. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(D) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interests for termination to be granted as to the Respondents, because there is no secure and healthy parental attachment between themselves and the child and there is not reasonable expectation that the parent can create such an attachment. The child is nervous to be left alone with the mother due to past experiences. The child often seems worried about the mother. The mother often has inappropriate conversations with the child and she frequently curses, and the child asks her to stop. The mother shares stories that a child his age should not be told. The mother lacks appropriate parenting skills. The child does not talk about his mother frequently and has recently stopped talking about her at all. The father does not have secure parental attachment with the child. The father has not visited with the child since October 2020. The child does not mention his father. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

56. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(E) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted as to the Respondent Guillermo Martinez Sanchez, because he has not maintained regular visitation with the minor child. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

57. DCS would show that the best interest factor contained in contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(F) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interests for termination to be granted as to the Respondent Stevie Kaylea Harless because the child is fearful of living in her home. The child is fearful of living in the mother's home. The child has talked about moving frequently in the past and reported that bad things happened when he lived with his maternal grandmother. The child is aware that his mother is homeless and frequently worries about her. The child has expressed to the foster parents that he wants to stay in their home. The child does not speak about his father or living in the home with him. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

58. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(G) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that that it is in the child's best interest for termination to be granted as to the Respondent Stevie Kaylea Harless, because the parent, or others in the parent's household trigger or exacerbate the child's experience of trauma or post-traumatic symptoms. The child has stated that he lived with his maternal grandmother most of his life. He reported that she was mean and described her drinking fireball, corona, and other alcohol frequently. He reported that the home was hectic and loud. The child has asked to not speak with his grandmother who is

frequently around the mother. The mother and grandmother have a strained relationship and fight often. The child has recently started discussing his past experiences with the foster family and his therapist. The child knows about different kinds of drugs and alcohol that a 7-year-old normally does not know. The child refers to another child that lived in the home and he has made statements that the grandmother said she was bad and was often mean to her. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

59. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(H) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that that it is in the child's best interest for termination to be granted as to the Respondents, because the child has created a healthy parental attachment with another person or persons in the absence of the parent. The child has created a healthy parental attachment to the foster parents and he states that he feels safe with them. He now has structure in the home and emotional support from the foster parents. He is affectionate toward the foster family. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

60. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(I) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that that it is in the child's best interest for termination to be granted as to the Respondents, because the child has an emotionally significant relationship with persons other than the parents and caregivers, including biological or foster siblings, and the likely impact of various available outcomes on these relationships and the child's access to information about the child's heritage. The child has a good relationship with his foster sister and frequently speaks about her and her soccer games. The foster mother reports that they have a

positive relationship, and they play together well. The child maintains visitation and telephone contact with the child who was residing in his grandmother's home at the time he was removed. Sometimes the child requests that he not have to speak to her, but he can maintain that relationship in a way that is conducive to his wellbeing. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

61. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(i)(J) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that in the child's best interest for termination to be granted as to the Respondents, because they have not demonstrated such a lasting adjustment of circumstances, conduct, or conditions to make it safe and beneficial for the child to be in the home of the parents, including consideration of whether there is a criminal activity in the home or by the parent, or the use of alcohol, controlled substances, or controlled substance analogues which may render the parent unable to consistently care for the child in a safe and stable manner. The mother is still homeless and lacks income. She continues to engage in illegal substance abuse and does not currently have transportation. The father is not currently involved with the child and has not provided proof of housing and income. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

62. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(K) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Respondents have not taken advantage of available programs, services, or community resources to assist in making a lasting adjustment of circumstances, conduct, or conditions. The mother has participated in services with Camelot since June 2020 but has only successfully completed parenting



education in 2021 and an A&D assessment in 2021. The mother has been offered case management services, individual counseling with an A&D component, an A&D assessment, medication management, and parenting courses through Camelot. The service provider reported that the mother is often difficult to stay in contact with but is cooperative when she participates in the services. The father was communicating with the Mexican Consulate and DCS towards the beginning of the case, however, he has not been in contact with DCS in recent months and has not been cooperating with the Mexican Consulate. It is unknown if any services have been completed. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

63. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(L) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the DCS has made reasonable efforts to assist the Respondents in making a lasting adjustment to their circumstances and conditions to no avail. DCS has made reasonable efforts by completing referrals and staying in contact with the service provider Camelot. DCS has requested and set up parenting education, an A&D assessment, individual counseling with an A&D component, and case management services through Camelot. DCS has provided the mother with resource lists to help her with housing and employment. DCS has continued to randomly screen the mother during the life of the case. DCS has set up regular visitation to maintain the child/parent relationship. DCS has set up child and family team meetings to create permanency plans and complete reviews of the case and services in place. DCS has stayed in constant contact with the mother during the life of the case and asked what services could help her become successful. DCS has attempted to provide services to the father through the Mexican Consulate. The Mexican Consulate was provided with the

permanency plan and details of what was needed from the father. The Mexican Consulate was provided with Court dates and video links for the father to join the hearings. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

64. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(M) is not applicable in this matter and does not weigh in favor of, or against, termination.

65. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(N) is not applicable in this matter and does not weigh in favor of, or against, termination.

66. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(O) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Respondents have not ever provided safe and stable care for the child or any other child. The child has moved many times through his life and the mother had not provided stable care. The father has not been involved with the child since being deported. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

67. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(P) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Respondents have not demonstrated an understanding of the basic and specific needs required for the child to thrive. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

68. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(Q) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Respondents have not demonstrated the ability and commitment to create and maintain a home that meets the child's basic and specific needs and in which the child can thrive. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

69. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(R) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the physical environment of the Respondents' home is not healthy and safe for the child. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

70. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(S) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Respondents have not consistently provided more than token financial support for the child. The mother has paid \$50 since the child entered custody and the father has not paid any support for the child. Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

71. DCS would show that the best interest factor contained in T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(T) is applicable in this matter. Thus, DCS would assert that it is in the child's best interest for termination to be granted, because the Respondents lack of mental and emotional fitness would be detrimental to the child or prevent the Respondent from consistently and effectively providing safe and stable care and supervision for the child.

Thus, DCS would show that this factor weighs in favor of terminating the Respondents' parental rights.

Based on the facts and legal arguments stated above, **PETITIONER PRAYS:**

1. That the Respondents be served with a copy of this petition and be required to appear and answer.

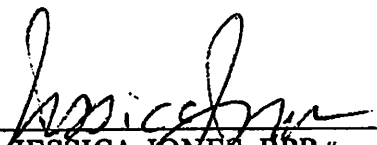
2. That the Court inquire as to the Respondents' financial circumstances and appoint them legal counsel if indigent.

3. That the Court appoint the child a guardian ad litem, if one has not already been appointed for this termination proceeding.

4. That, upon hearing, the Court enter a decree forever terminating all the parental rights that the Respondents have to the subject child; providing that Respondents shall have no further right to get notice of proceedings for the adoption of the child, to object to the child's adoption, or to have any relationship, legal or otherwise, with the child; and awarding the complete custody, control and guardianship of the child to the Regional Administrator of Social Services for Sullivan County, or his/her successor in office, with the right to place the said child for adoption and to consent to such adoption *in loco parentis*.

5. That the Court grant such other, further and general relief as may be necessary.

Respectfully Submitted:  
State of Tennessee  
Department of Children's Services

  
By: JESSICA JONES, BPR#  
Assistant General Counsel  
Tennessee Department of Children's Services  
2555 Plymouth Road  
Johnson City, TN 37601

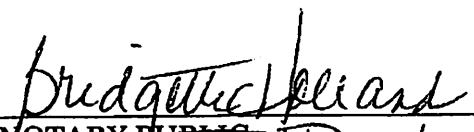
**Any appeal of the trial court's final disposition of the complaint or petition for termination of parental rights will be governed by the provisions of Rule 8A, Tennessee Rules of Appellate Procedure, which imposes special time limitations for the filing of a transcript or statement of the evidence, the completion and transmission of the record on appeal, and the filing of briefs in the appellate court, as well as other special provisions for expediting the appeal. All parties must review Rule 8A, Tennessee Rules of Appellate Procedure, for information concerning the special provisions that apply to any appeal of this case.**

STATE OF TENNESSEE :  
: SS  
COUNTY OF SULLIVAN :

I, AMBER BYRD, being duly sworn according to law, make oath that the facts stated in the foregoing Petition are true and correct to the best of my knowledge, information and belief.

  
AMBER BYRD

Sworn to and subscribed before me this the 15 day of September, 2021.

  
NOTARY PUBLIC *Deputy Clerk*

My Commission Expires:

EN EL TRIBUNAL DE MENORES DEL CONDADO DE SULLIVAN, EN BRISTOL, TENNESSEE

---

ESTADO DE TENNESSEE )  
DEPARTAMENTO DE SERVICIOS PARA NIÑOS, )  
) )  
) Peticionario, )  
) )  
vs. ) )  
) )  
Stevie Kaylea Harless )  
188 Wampler Road )  
Bristol, TN 37620 )  
& )  
) )  
Guillermo Martinez Sanchez )  
666 Av. Reforma Coscomatepec )  
Veracruz, Mexico 94140 )  
) )  
Demandados )

---

No. J - 20173

**PRESENTADO**  
15/09/21 1:46PM  
Bobby L. Russell (Firma) DC  
SECRETARIO DEL TRIBUNAL DE MENORES  
CONDADO DE SULLIVAN, TN

En El Asunto De:

Emileo Rafael Martinez (Fec. Nac. 29/08/2014)  
NIÑO MENOR DE DIECIOCHO (18) AÑOS DE EDAD

---

PETICIÓN PARA TERMINAR LOS DERECHOS DE LOS PADRES

---

Esta petición, presentada por el Departamento de Servicios para Niños del Estado de Tennessee ("DCS"), por y a través de un abogado, busca una Orden que ponga fin a los derechos parentales de los Demandados, Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martinez Sanchez al niño, Emileo Rafael Martinez.

La Orden solicitada cortaría para siempre todos los derechos, responsabilidades y obligaciones de los Demandados, si los hubiera, con respecto al niño sujeto y también terminará todos los derechos y obligaciones del niño con los Demandados que surgan de la relación parental.

La Orden solicitada colocaría al niño bajo la tutela del Estado de Tennessee, otorgándoles el derecho de colocar al niño en adopción y consentir cualquier adopción. Si se emite la Orden, los Demandados no tendrán más derecho a notificación de los procedimientos de adopción; sin derecho a objetar la adopción del niño; y ninguna relación, legal o de otro tipo, con el niño.

En apoyo de esta petición, el Estado muestra lo siguiente:

### **I. JURISDICCIÓN Y LUGAR**

1. Este Tribunal tiene jurisdicción sobre este caso de conformidad con T.C.A. § 36-1-113, 37-1-104 y 37-1-147.
2. El lugar se encuentra en el condado de Sullivan de conformidad con T.C.A. §§ 36-1-113 y -114 y 37-1-111, en que los niños son pupilos del Departamento de Servicios para Niños del Estado de Tennessee, Oficina del Condado de Sullivan.

### **PARTES INVOLUCRADAS**

El peticionario incorpora los párrafos por referencia y alega lo siguiente:

3. El peticionario es el actual custodio del niño. El Tribunal de Menores del Condado de Sullivan adjudicó al niño dependiente y abandonado el 20 de agosto de 2020 después de emitir una orden de custodia protectora de emergencia que colocó al niño en custodia estatal temporal el 4 de junio de 2020. El niño ha estado en cuidado de crianza continuamente desde el pedido de custodia protectora del Tribunal de Menores.
4. El niño, Emileo Rafael Martínez, nació de Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez el 29 de agosto de 2014 en Johnson City, condado de Washington, Tennessee. Se adjunta copia de su acta de nacimiento.
5. La demandada, Stevie Kaylea Harless, reside en 188 Wampler Road, Bristol, TN 37620.
6. El Demandado, Guillermo Martínez Sanchez, reside en 666 AV ReformaCoscomatepec, Veracruz, México 94140.

7. El Estado ha consultado con el registro del padre putativo en Tennessee dentro de los 10 días posteriores a la presentación de esta petición, y no hay reclamos de paternidad en el registro en cuanto a este niño.
8. No existen otros reclamos de paternidad o tutores.
9. El abogado Daniel Cantwell ha sido designado tutor ad litem del niño.
10. El abogado Ben Adams fue designado como abogado de la madre en los procedimientos subyacentes de dependencia y negligencia que dieron lugar a esta causa.
11. La abogada Suanne Queen fue designada como abogada del padre en los procedimientos subyacentes de dependencia y negligencia que dieron lugar a esta causa.

**MOTIVO UNO  
ABANDONO - FALTA DE VISITA**

**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(l) and 36-1-102(1){A}-102(1)(C) y -102(1)(E)**

El peticionario incorpora todos los párrafos anteriores por referencia y además alega lo siguiente:

12. Los demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martinez Sanchez han abandonado al niño porque no han visitado o han hecho solo visitas simbólicas en los cuatro meses justo antes de que se presente esta petición.
13. En los últimos cuatro meses, la demandada Stevie Kaylea Harless ha visitado 8 veces y Guillermo Martínez Sánchez no ha visitado. La última visita a Stevie Kaylea Harless fue el 7 de julio de 2021 y la última visita a Guillermo Martínez Sánchez fue en octubre de 2020. Debido a la visita inconsistente de Stevie Kaylea Harless y al comportamiento inapropiado durante la visita a la que asistió, el Tribunal suspendió su visita con el niño. el 19 de agosto de 2021, hasta que comience a cooperar con DCS y pase dos pruebas de detección de drogas consecutivas al azar. Además, DCS demostraría que los medios o la capacidad de Guillermo Martínez Sánchez para hacer visitas muy ocasionales no es una defensa de su falta de visita porque no se realizaron visitas durante los cuatro meses inmediatamente anteriores a la presentación de esta petición.
14. Los Demandados no estuvieron en la cárcel ni encarcelados de ninguna manera en los últimos cuatro meses.
15. Los Demandados sabían que el niño estaba bajo la custodia de DCS porque ambos habían estado presentes en las reuniones del equipo del niño y la familia y en las audiencias judiciales y ambos habían estado en contacto con DCS durante el curso del caso.



15. Los Demandados sabían que el niño estaba bajo la custodia de DCS porque ambos habían estado presentes en las reuniones del equipo del niño y la familia y en las audiencias judiciales y ambos habían estado en contacto con DCS durante el curso del caso.

16. DCS ha tratado de contactar a los Demandados para programar visitas de la siguiente manera: DCS programó visitas de rutina supervisadas para Stevie Kaylea Harless y la madre adoptiva, la abuela materna, programó visitas a través del mensajero de Facebook para Guillermo Martínez Sánchez cuando el niño fue colocado con la abuela y desde que el niño fue trasladado, DCS ha intentado comunicarse con Guillermo Martínez Sánchez por teléfono y correo electrónico para programar visitas sin éxito.

17. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez conocían las consecuencias de no visitar al niño con regularidad porque la DCS se lo explicó a ambos el 22 de junio de 2020 durante una reunión del equipo de niños y familias en la que se desarrolló el plan de permanencia, el 22 de mayo de 2020. El 5 de enero de 2021 Stevie Kaylea Harless recibió una copia y apuntó que recibió la misma, y el 21 de julio de 2021 DCS envió por correo electrónico una copia de los criterios y procedimientos para la terminación a Guillermo Martínez Sánchez y le envió una copia por correo el 22 de julio de 2021.

**MOTIVO 2**  
**ABANDONO - FALTA DE APOYO**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(1) y 36-1-102(1)(A), -102 (1)(B) y -102(1)(D)**

Petitioner incorporates all previous paragraphs by reference, and further alleges as follows:

18. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martinez Sanchez han abandonado al niño porque no han mantenido al niño en los cuatro meses justo antes de que se presentara esta petición.

19. En un plan de permanencia para este niño adoptado como orden del Tribunal de Menores el 20 de junio de 2021, los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez debían pagar \$10 cada mes en concepto de manutención.

20. Los Demandados Stevie Kaylea Harless ha pagado \$50 en manutención infantil y Guillermo Martínez Sánchez no ha pagado ninguna manutención desde ese momento, cuando deberían haber pagado más de \$120 cada uno.
21. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez sabían o deberían haber sabido que tenían que pagar la manutención de los hijos porque estuvieron presentes durante la reunión del equipo de niños y familias cuando se desarrolló el plan de permanencia que requería el pago de la manutención de los hijos.
22. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martinez Sanchez están físicamente capacitados y son capaces de trabajar y ganar lo suficiente para mantenerse a sí mismos, así como para pagar la manutención de los hijos. La madre ha informado a DCS sobre varios trabajos encubiertos mientras el niño ha estado bajo la custodia del estado, pero nunca ha proporcionado pruebas de lo mismo. El padre informó a DCS que trabajaba como taxista pero no proporcionó prueba de lo mismo.
23. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez no estuvieron en la cárcel ni incapacitados en los cuatro meses anteriores a la presentación de esta petición, y podrían haber trabajado y mantenido al niño.
24. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez sabían las consecuencias de no brindar manutención al niño porque el Tribunal de Menores se lo explicó porque el DCS se lo explicó a ambos el 22 de junio de 2020 durante una reunión del equipo de niños y familias en la que el plan de permanencia, el 5 de mayo de 2021 Stevie Kaylea Harless recibió una copia y firmó que recibió la misma, y el 21 de julio de 2021 DCS envió por correo electrónico una copia de los criterios y procedimientos para la terminación a Guillermo Martínez Sánchez y le envió una copia el y el 22 de julio de 2021.

**MOTIVO 3**  
**ABANDONO- FALTA DE PROPORCIONAR UN HOGAR ADECUADO**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(1) y 36-1-102(1)(A)**

El peticionario incorpora todos los párrafos anteriores por referencia y además alega lo siguiente:

25. El Tribunal de Menores adjudicó al niño dependiente y descuidado y lo colocó bajo la custodia de DCS, de conformidad con una petición presentada en el Tribunal de Menores, luego de que fueran retirados de la custodia legal y física de los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez el 4 de junio de 2020.

26. La orden de custodia protectora del Tribunal de Menores que aprueba la remoción determinó que el Departamento hizo esfuerzos razonables para evitar la remoción.

27. DCS afirmarí que durante el período relevante de cuatro meses del 5 de junio de 2020 al 4 de octubre de 2020, el Departamento hizo esfuerzos razonables para ayudar a los padres a proporcionar un hogar adecuado para el niño, a saber: DCS completó la derivación para Camelot , educación para padres solicitada y programada, asesoramiento individual programado con un componente de alcohol y drogas, y establecimiento de administración de casos a través de Camelot. DCS proporcionó a la madre una lista de recursos para ayudarla a obtener vivienda y empleo. DCS continuó proporcionando exámenes de detección de drogas al azar y visitas programadas entre los Demandados y el niño para mantener la relación padre/ hijo. DCS llevó a cabo reuniones del equipo de niños y familias para crear planes de permanencia y revisar el caso y los servicios ofrecidos a los Demandados. DCS ha permanecido en contacto con la madre y continuó identificando áreas de necesidad para ella y abordando esas áreas en consecuencia. DCS ha estado en contacto con el padre a través del Consulado de México. DCS proporcionó al padre, a través del Consulado de México, una copia de los planes de permanencia y enlaces de video para que el padre se uniera a las audiencias y reuniones judiciales. DCS también se comunicó con el Consulado de México para completar un estudio del hogar del padre.

28. Durante el período relevante de cuatro meses del 5 de junio de 2020 al 4 de octubre de 2020 que siguió a la remoción física del niño del hogar, los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martinez Sanchez no hicieron esfuerzos razonables para proporcionar un hogar adecuado. En cambio, Stevie Kaylea Harless no ha tomado ninguna medida para obtener una vivienda adecuada e informa a DCS que vive con familiares y amigos, y desde abril de 2021 se ha estado quedando en el bosque en una tienda de campaña. Guillermo Martínez Sánchez informó a DCS que tiene vivienda en México y rechazó cualquier asistencia ofrecida por DCS. No ha proporcionado ninguna prueba a DCS en este momento de que tiene una vivienda segura y adecuada. El Consulado de México había programado con él para completar un estudio de su hogar en diciembre de 2020, y no pudieron hacerlo porque no pudo mantener contacto con ellos.

29. El hecho de que los Demandados no hicieran ni siquiera los mínimos esfuerzos para mejorar su hogar y su condición personal demuestra una falta de preocupación por el niño a tal grado que parece poco probable que puedan proporcionarle un hogar adecuado en una fecha temprana.

30. Los esfuerzos del Departamento para ayudar al Demandado a establecer un hogar adecuado para el niño fueron razonables, ya que son iguales o superan los esfuerzos de los Demandados para establecer un hogar adecuado, y los Demandados sabían que el niño estaba bajo la custodia de DCS.

**MOTIVO 4**  
**INCUMPLIMIENTO SUSTANCIAL DEL PLAN DE PERMANENCIA**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(2) y 37-2-403(a)(2)**

El peticionario incorpora todos los párrafos anteriores por referencia y además alega lo siguiente:

31. Después de que el niño pasó a la custodia del estado, DCS creó planes de permanencia para él.

32. Los planes de permanencia enumeraban una serie de requisitos que los demandados debían cumplir antes de que el niño pudiera regresar a casa de manera segura. Los planes dieron a los Demandados hasta el 22 de diciembre de 2020 para cumplir con esos requisitos.

33. Los planes requerían que Stevie Kaylea Harless proporcionara los resultados de la evaluación de alcohol y drogas y siguiera todas las recomendaciones, se sometiera a exámenes de detección de drogas al azar, completara la educación para padres y siguiera todas las recomendaciones, obtuviera una vivienda segura y estable, obtuviera una fuente legal de ingresos, mantener una relación con el niño a través de visitas y pagar la manutención del niño.

34. Los planes requerían que Guillermo Martínez Sánchez completara la educación para padres y siguiera todas las recomendaciones, mantuviera una vivienda segura y estable, mantuviera una fuente legal de ingresos, mantuviera una relación con el niño a través de visitas y pagara la manutención infantil.

35. Los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez anunciaron que estaban de acuerdo con sus requisitos el 22 de junio de 2020 cuando se crearon los planes.

36. El Tribunal de Menores ratificó los planes iniciales de permanencia el 20 de agosto de 2020 como en el interés superior del niño y encontró que los requisitos para los Demandados estaban razonablemente relacionados con remediar los motivos del acogimiento familiar.

37. El plan de permanencia fue revisado el 15 de diciembre de 2020 y fue ratificado el 13 de mayo de 2021 y revisado nuevamente el 10 de junio de 2021. Los planes revisados reiteraron los requisitos de los planes iniciales. Los planes revisados dieron a los Demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martinez Sanchez seis meses para cumplir con los requisitos.

39. El Tribunal de Menores ratificó los planes de permanencia revisados como en el mejor interés del niño y encontró que los requisitos revisados para los Demandados estaban razonablemente relacionados con remediar las razones del cuidado de crianza.

40. La Demandada Stevie Kaylea Harless no ha cumplido sustancialmente con las responsabilidades y requisitos establecidos para ella en los planes de permanencia. No ha seguido las recomendaciones de la evaluación de alcohol y drogas, no ha obtenido una vivienda segura y estable, no ha obtenido una fuente de ingresos legal y no ha pagado la manutención de los hijos de manera constante.

41. Guillermo Martínez Sánchez no ha proporcionado prueba a DCS de que tiene una vivienda segura y estable y una fuente legal de ingresos. No ha completado las clases de crianza, no ha visitado al niño desde octubre de 2020 y no ha pagado ninguna pensión alimenticia.

**MOTIVO CINCO**  
**CONDICIONES PERSISTENTES**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(3)**

El peticionario incorpora todos los párrafos anteriores por referencia y además alega lo siguiente:

42. El niño ha sido separado de la custodia física y legal de la Demandada Stevie Kaylea Harless por un período de seis (6) meses por una orden judicial en la etapa inicial de los procedimientos de dependencia y negligencia subyacentes que dieron lugar a esta causa. Esta orden se basó en una petición que alegaba que el niño era dependiente y descuidado y se presentó el 4 de junio de 2020.

43. A partir de la primera fecha en que se fijó este asunto para audiencia, han pasado más de seis meses desde que se dictó la orden judicial que colocó al niño bajo la custodia de DCS.

44. DCS sacó al niño del hogar porque Stevie Kaylea Harless estaba usando drogas ilegales y no tenía una vivienda estable. Hubo preocupaciones con respecto a la exposición a las drogas, así como la falta de supervisión.

45. Las condiciones que llevaron a la remoción aún persisten: Stevie Kaylea Harless continúa teniendo problemas de abuso de sustancias, no ha podido obtener una vivienda segura y estable y actualmente no tiene hogar. Ella informa que vive en una tienda de campaña u ocasionalmente con amigos y familiares. No puede proporcionar una supervisión adecuada debido al continuo abuso de sustancias.

46. Hay pocas posibilidades de que esas condiciones se resuelvan pronto para que el niño pueda regresar a salvo a su hogar porque, durante trece meses, DCS hizo todos los esfuerzos razonables para ayudar a Stevie Kaylea Harless a remediarlo, pero fue en vano.

47. La continuación de la relación padre/hijo reduce en gran medida las posibilidades del niño de ser colocado en un hogar seguro, estable y permanente.

**MOTIVO 6**  
**FALTA DE MANIFIESTO HABILIDAD Y VOLUNTAD PARA ASUMIR LA CUSTODIA**  
**T.C.A. §§ 36-1-113(g)(14)**

El peticionario incorpora todos los párrafos anteriores por referencia y además alega lo siguiente:

48. Los demandados Stevie Kaylea Harless y Guillermo Martínez Sánchez son los padres legales del niño que se estableció como tal al figurar en el certificado de nacimiento del niño.

49. Los Demandados no han manifestado, por acción u omisión, la capacidad y voluntad de asumir personalmente la custodia legal y física o la responsabilidad financiera del niño. No han mantenido las visitas, no han brindado manutención y no han remediado las razones que requirieron que el niño fuera puesto bajo la custodia de DCS.

50. Poner al niño bajo la custodia legal y física de los Demandados supondría un riesgo de daño sustancial para el bienestar físico o psicológico del niño.

**MEJOR INTERÉS**  
**T.C.A. § 36-1-113(i)**

El peticionario incorpora todos los párrafos anteriores por referencia y además alega lo siguiente:

51. DCS mostraría que, después de haber determinado que existen motivos para dar por terminados los derechos de patria potestad de un Demandado, el Tribunal debe analizar si es o no lo mejor para el niño que se otorgue la terminación. DCS demostraría además que la lista no exclusiva de los mejores factores de interés que el Tribunal debe considerar está contenida en el Código Anotado de Tennessee § 36-1-113(i)(1).

52. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(A) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño menor que se conceda la rescisión a los Demandados, porque el niño tiene una necesidad crítica de estabilidad y continuidad de colocación durante su minoría de edad. El niño está en una ubicación estable con padres adoptivos y una hermana adoptiva. El niño ha sido colocado con esta familia desde el 4 de marzo de 2021. El niño ha desarrollado un horario estructurado y participa en deportes. El niño ha formado una relación de unión con la familia de acogida y dice que está feliz y quiere quedarse en su hogar. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

53. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(B) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la terminación a los Demandados, porque cambiar a los cuidadores en esta etapa de la vida del niño tendría un efecto perjudicial para él. El niño a menudo se preocupa por su madre biológica y por dónde va a vivir. El niño no desea hablar con su familia extensa. El niño ha hablado de experiencias traumáticas de su pasado, incluida la falta de vivienda estable. El niño muestra ansiedad cuando es separado de la familia de acogida. Durante las visitas con la madre biológica, el niño se pone ansioso si la familia de acogida se va. Un cambio de cuidadores y volver a colocarlo en un entorno similar al que tenía antes de entrar en la custodia del DCS sería perjudicial para su salud mental y su bienestar. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

54. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(C) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la rescisión a los Demandados, porque no han demostrado continuidad y estabilidad en la satisfacción de las necesidades maternas, educativas, de vivienda y de seguridad básicas del niño. Los padres no han demostrado continuidad y estabilidad en la satisfacción de las necesidades básicas materiales, educativas, de vivienda y de seguridad del niño. La madre no tiene vivienda y no tiene ningún ingreso para mantener al niño. La madre no tiene transporte en este momento para llevar al niño a la escuela o citas médicas, ni tiene una dirección estable desde donde matricular al niño en la escuela. El padre no ha proporcionado ninguna prueba de vivienda o ingresos en México, se desconoce cuál es la situación de vida del padre en México y si podría mantener al niño. Se informó que el padre tiene muchos otros hijos en México a quienes posiblemente tenga que mantener. La madre ha pagado \$50 de manutención infantil desde que el niño fue puesto bajo la custodia de DCS. El padre no ha pagado la pensión alimenticia. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.



55. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(D) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la rescisión a los demandados, porque no existe un vínculo parental seguro y saludable entre ellos y el niño y no existe una expectativa razonable de que el padre pueda crear dicho vínculo. adjunto archivo. El niño está nervioso por quedarse solo con la madre debido a experiencias pasadas. El niño a menudo parece preocupado por la madre. La madre a menudo tiene conversaciones inapropiadas con el niño y frecuentemente maldice, y el niño le pide que se detenga. La madre comparte historias que un niño de su edad no debería contar. La madre carece de habilidades apropiadas de crianza. El niño no habla de su madre con frecuencia y recientemente ha dejado de hablar de ella. El padre no tiene apego parental seguro con el niño. El padre no ha visitado al niño desde octubre de 2020. El niño no menciona a su padre. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

56. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(E) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se le conceda la rescisión al Demandado Guillermo Martínez Sánchez, porque no ha mantenido visitas regulares con el menor. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

57. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(F) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que lo mejor para el niño es que se conceda la rescisión a la Demandada Stevie Kaylea Harless porque el niño tiene miedo de vivir en su casa. El niño tiene miedo de vivir en la casa de la madre. El niño ha hablado de mudarse con frecuencia en el pasado e informó que sucedieron cosas malas cuando vivía con su abuela materna. El niño es consciente de que su madre no tiene hogar y con frecuencia se preocupa por ella. El niño ha expresado a los padres adoptivos que quiere quedarse en su hogar. El niño no habla de su padre ni de vivir en el hogar con él. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

58. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(G) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la rescisión a la demandada Stevie Kaylea Harless, porque el padre u otras personas en el hogar del padre desencadenan o exacerban la experiencia de trauma o síntomas postraumáticos del niño. . El niño ha declarado que vivió con su abuela materna la mayor parte de su vida. Informó que ella era mala y describió que bebía bolas de fuego, corona y otras bebidas alcohólicas con frecuencia. Informó que la casa estaba agitada y ruidosa. El niño ha pedido no hablar con su abuela que está frecuentemente cerca de la madre. La madre y la abuela tienen una relación tensa y pelean a menudo. El niño ha comenzado recientemente a hablar de sus experiencias pasadas con la familia de acogida y su terapeuta. El niño conoce diferentes tipos de drogas y alcohol que un niño de 7 años normalmente no conoce. El niño se refiere a otro niño que vivía en el hogar y ha dicho que la abuela dijo que era mala y que a menudo era mala con ella. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

59. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(H) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que lo mejor para el niño es que se otorgue la rescisión a los Demandados, porque el niño ha creado un apego paternal saludable con otra persona o personas en ausencia del padre. El niño ha creado un apego paterno sano con los padres adoptivos y afirma que se siente seguro con ellos. Ahora tiene estructura en el hogar y apoyo emocional de los padres de crianza. Es cariñoso con la familia adoptiva. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

60. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(I) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que lo mejor para el niño es que se otorgue la rescisión a los Demandados, porque el niño tiene una relación emocionalmente significativa con personas distintas de los padres y cuidadores, incluidos los hermanos biológicos o adoptivos, y el probable impacto de varios resultados disponibles en estas relaciones y el acceso del niño a la información sobre la herencia del niño. El niño tiene una buena relación con su hermana adoptiva y con frecuencia habla de ella y de sus partidos de fútbol. La madre adoptiva informa que tienen una relación positiva y juegan bien juntos. El niño mantiene visitas y contacto telefónico con el niño que residía en la casa de su abuela en el momento en que fue retirado. A veces el niño pide que no tenga que hablar con ella, pero puede mantener esa relación de una manera que propicie su bienestar. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

61. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(i)(J) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que en el mejor interés del niño para que se conceda la rescisión en cuanto a los Demandados, debido a que no han demostrado un ajuste tan duradero de las circunstancias, la conducta o las condiciones para que sea seguro y beneficioso para el niño estar en el hogar de los padres, incluida la consideración de si existe una actividad delictiva en el hogar o por parte de los padres, o el uso de alcohol, sustancias controladas o análogos de sustancias controladas que pueden hacer que los padres no puedan cuidar constantemente al niño en un lugar seguro y manera estable. La madre sigue sin hogar y carece de ingresos. Continúa involucrada en el abuso de sustancias ilegales y actualmente no tiene transporte. El padre no está involucrado actualmente con el niño y no ha proporcionado prueba de vivienda e ingresos. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

62. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1) (K) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se conceda la terminación, porque los demandados no han aprovechado los programas, servicios o recursos comunitarios disponibles para ayudar a hacer un ajuste duradero de las circunstancias, la conducta o las condiciones. La madre ha participado en servicios con Camelot desde junio de 2020, pero solo completó con éxito la educación para padres en 2021 y una evaluación de A&D en 2021. A la madre se le han ofrecido servicios de administración de casos, asesoramiento individual con un componente de A&D, una evaluación de A&D, administración de medicamentos, y cursos para padres a través de Camelot. El proveedor de servicios informó que a menudo es difícil mantenerse en contacto con la madre, pero coopera cuando participa en los servicios. El padre se estaba comunicando con el Consulado de México y DCS al comienzo del caso, sin embargo, no ha estado en contacto con DCS en los últimos meses y no ha estado cooperando con el Consulado de México. Se desconoce si se ha completado algún servicio. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

63. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1) (L) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se conceda la rescisión, porque DCS ha hecho esfuerzos razonables para ayudar a los Demandados a hacer un ajuste duradero a sus circunstancias y condiciones sin éxito. DCS ha realizado esfuerzos razonables al completar las derivaciones y mantenerse en contacto con el proveedor de servicios Camelot. DCS ha solicitado y establecido educación para padres, una evaluación de A&D, asesoramiento individual con un componente de A&D y servicios de administración de casos a través de Camelot. DCS le ha proporcionado a la madre listas de recursos para ayudarla con la vivienda y el empleo. DCS ha continuado evaluando aleatoriamente a la madre durante la vida del caso. DCS ha establecido visitas regulares para mantener la relación niño/padre.

DCS ha organizado reuniones del equipo de niños y familias para crear planes de permanencia y revisiones completas del caso y los servicios existentes. DCS se ha mantenido en contacto constante con la madre durante la vida del caso y preguntó qué servicios podrían ayudarla a tener éxito. DCS ha intentado brindar servicios al padre a través del Consulado de México. Al Consulado de México se le proporcionó el plan de permanencia y detalles de lo que se necesitaba del padre. El Consulado de México recibió las fechas de la corte y enlaces de video para que el padre se uniera a las audiencias. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

64. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1) (M) no es aplicable en este asunto y no pesa a favor o en contra de la rescisión.

65. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1) (N) no es aplicable en este asunto y no pesa a favor o en contra de la rescisión.

66. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1) (O) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la terminación, porque los demandados nunca han brindado un cuidado seguro y estable para el niño o cualquier otro niño. El niño se ha mudado muchas veces a lo largo de su vida y la madre no le ha brindado un cuidado estable. El padre no ha estado involucrado con el niño desde que fue deportado. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

67. DCS demostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(P) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se conceda la terminación, porque los demandados no han demostrado una comprensión de las necesidades básicas y específicas requeridas para que el niño prospere. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

68. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(Q) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se conceda la terminación, porque los Demandados no han demostrado la capacidad y el compromiso de crear y mantener un hogar que satisfaga las necesidades básicas y específicas del niño y en el que el niño pueda prosperar. . Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

69. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(R) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que lo mejor para el niño es que se conceda la terminación, porque el entorno físico del hogar de los Demandados no es saludable ni seguro para el niño. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

70. DCS demostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(S) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la terminación, porque los Demandados no han brindado consistentemente más que un apoyo financiero simbólico para el niño. La madre ha pagado \$50 desde que el niño entró en custodia y el padre no ha pagado ninguna manutención para el niño. Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

71. DCS mostraría que el factor de interés superior contenido en T.C.A. § 36-1-113(i)(1)(T) es aplicable en este asunto. Por lo tanto, DCS afirmaría que es en el mejor interés del niño que se otorgue la terminación, porque la falta de aptitud mental y emocional del Demandado sería perjudicial para el niño o impediría que el Demandado proporcione de manera constante y efectiva un lugar seguro y estable y supervisión para el niño.

Por lo tanto, DCS demostraría que este factor pesa a favor de la terminación de la patria potestad de los Demandados.

Con base en los hechos y argumentos legales mencionados anteriormente, **EL PETICIONARIO RUEGA:**

1. Que a los demandados se les entregue una copia de esta petición y se les pida que comparezcan y respondan.

2. Que el Tribunal indague sobre las circunstancias financieras de los Demandados y les asigne un abogado si son indigentes.
3. Que el Tribunal designe al menor un tutor ad litem, si no lo ha sido ya para este procedimiento de extinción.
4. Que, previa audiencia, el Tribunal dicte un decreto que ponga fin para siempre a todos los derechos de patria potestad que los Demandados tienen sobre el niño en cuestión; disponiéndose que los Demandados no tendrán más derecho a recibir notificación de los procedimientos para la adopción del niño, a oponerse a la adopción del niño, oa tener cualquier relación, legal o de otro tipo, con el niño; y otorgar la custodia, el control y la tutela completos del niño al Administrador Regional de Servicios Sociales del condado de Sullivan, o a su sucesor en el cargo, con derecho a dar a dicho niño en adopción y a consentir dicha adopción *in loco parentis*.
5. Que el Tribunal otorgue cualquier otra reparación adicional y general que sea necesaria.

